

תאריך : כ"ד חשון תש"ע
 11 נובמבר 2009
 סימוכין : יב - 4 - 04125

לכבוד,

משרד מבקרת העירייה

הנדון: התייחסות לסעיפים 90-105 לביקורת מזרקות

1. סעיף 90-אין הערות.
2. סעיף 91- יש לשנות את כמות המזרקות ל-14.
3. סעיף 92- הסעיף אינו נכון. בדיון שהתקיים אצל הח"מ בתאריך 09/11/09, בהמשך לביקורת שנערכה ע"י מנהל מחלקת מתקנים בתאגיד המים, הובהר למנהל מחלקת מתקנים ולמהנדס כי משמעות השימוש בכלור, בכמויות ובתדירות הינם לשימושים שונים ולא בדומה לשימוש למי שתייה כפי שקיים בתאגיד המים, בהמשך להסבר סוכם שהכמויות הינן סבירות ונכונות באישור ועל דעת כל הנוכחים.
4. סעיף 93- מדובר ב-14 מזרקות- מצ"ב רשימת המזרקות שהחזיקה המחלקה:

מס"ד	שם המזרקה	כתובת
1.	מזרקת הנביאים	רחוב יחזקל
2.	מזרקת קרליבך	אהרון בקר 5
3.	גן גולדה	רידינג 55
4.	גן מילמן	משמרת 14
5.	גן פנקס	פנקס 27
6.	מזרקת המרד	רחוב המרד
7.	פארק וולפסון	פארק
8.	גן התקומה	התקומה 1
9.	גן ברודצקי	ברודצקי 64
10.	נגה	מתחם נגה שד' י"ם
11.	גן הצומת	ארלוזורוב
12.	שד' הציונות	שד' הציונות
13.	גן זאב	שאול המלך
14.	מזרקת אלנבי	אלנבי

5. סעיף 94 - הסעיף אינו נכון. בהמשך לדיון שהתקיים בתאריך 09/11/09 אצל הח"מ גובתה הטענה של האגף לשיפור פני העיר והיא אינה עומדת בסתירה לחוות דעתו של מנהל מחלקת מתקנים ואושרה על ידו בישיבה ז.

6. **סעיף 95 ג'-** הסעיף אינו נכון. במסגרת הטיפול השבועי על הקבלן להוסיף מים וכימיקלים במידת הצורך ולא כפי שמופיע בדו"ח הביקורת בסעיף 95 ג' בכפוף למפרט הטכני במכרז מזרקות סעיף 13.3.4.
7. **סעיף 95 ד'-** הסעיף נכון. במסגרת הטיפול התלת חודשי על הקבלן לרוקן את המזרקה 4 פעמיים בשנה כאשר הטיפול הרביעי הינו טיפול שנתי. במפרט הטכני סעיף 13.4.5 ריקון המזרקה יעשה רק לאחר קבלת אישור בכתב מהמפקח מטעם העירייה.
8. **סעיף 95 ה'-** אין הערות.
9. **סעיף 96-** הסעיף אינו נכון. טענת הח"מ מתיישבת עם האמור בסעיף 95 לעיל, במסגרת ריקון מזרקות רבין מדובר על 1000-1200 קוב מים בריקון מלא והדבר מתבצע באישור מנהל בלבד וזאת 4 פעמים בשנה על חשבון הקבלן. הח"מ ציין כי קיימים מקרים בהם מוחלפים המים יותר מ-4 פעמים בשנה (עד 3 פעמים ויותר מהנדרש) וכמובן שיש לזה משמעות שונה מבחינת כמות המים ואספקת החומרים, גם טענה זו מתיישבת עם האמור בסעיף 95 לעיל.
10. **סעיף 97-** הטענה נכונה בחלקה, מזרקות רבין בגלל נפח המים הגדול כ- 1200 מ"ק אינה מוחלפת ע"י הקבלן אלא באישור מיוחד ואז כל החומרים מסופקים ע"י הקבלן. להערכתנו, המזרקה רוקנה יותר מאשר פעמיים בשנה (לדוגמא אירוע רבין החל בחודש נובמבר בו מרוקנים את הבריכה).
11. **סעיף 98-** אין הערות. אין מה להוסיף העברת המזרקות לאחזקת קבלנים קטנה בצורה ניכרת רכישת כלור.
12. **סעיף 99-** סעיף זה אינו נכון. נושא רכישת הכלור הובהר לכל הנוכחים בדיון אצל הח"מ בתאריך 09/11/09, צוין כי קיים צורך ברכישת כלור לשימוש מעבר למחויבות הקבלן עקב דרישות נוספות. בתחילת שנת 2008 נושא המזרקות עדיין לא הועבר לקבלן באופן מלא, לכן נרכש החומר (כמות זו נבדקה **ונמצאה** במחסן הכלור).
13. **סעיף 100-** הסעיף נכון. הובהר כי הרכישות שבוצעו הינן לשימוש בטיפול בוונדליזם אשר אינן בתחומי האחזקה והאחזקה של קבלני המזרקות. הכמות שנרכשה סבירה והוצגה במחשני המחלקה.
14. **סעיף 101-** הסעיף אינו נכון. הקבלן הועסק חלקית במספר מזרקות ברחבי העיר, לכן היה צורך בתקציב לצורך רכישות, בנוסף חלק מהרכישות נועדו לטיפול מפגעי וונדליזם, הכולל גם מזרקות שאינן חלות על קבלני האחזקה.
15. **סעיף 102-** אין הערות.
16. **סעיף 103-** אין הערות.
17. **סעיף 104-** אין הערות.
18. **סעיף 105-** הסעיף נכון בחלקו. בבדיקה שנערכה נמצא כי הכלור שמוחזק ע"י המחלקה הינו כלור בטבליות שניתן לרכישה בשוק החופשי (חנויות צעצועים, חנויות לבריכות וכו') לכל דורש ואוחסן במכולה נפרדת נעולה, לא היה ידוע לאגף לשיפור פני העיר על חוק חומרים מסוכנים התשנ"ג 1993.

לאחר העברת המידע ע"י מבקרת העירייה פעלנו מיידית כדלקמן:

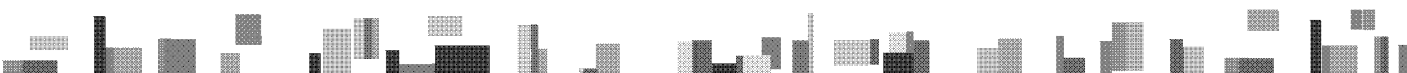
- א. פנינו לרכז תעשיות ברשות לאיכות הסביבה לשם ביצוע ביקורת הוצאת רעלים והכנת מקום אחסון ע"פ דרישות המשרד להגנת הסביבה.
- ב. הוכנה מכולה מיוחדת נעולה כולל מערכת אוורור, אמצעי סימון, וכלי אצירה מיוחדים.
- ג. נרכש ציוד מגן עפ"י תקני חומרים מסוכנים.
- ד. נכתב נוהל שאושר ע"י, רכז רעלים ברשות לאיכות הסביבה עיריית ת"א- יפו.
- ה. הוגש היתר רעלים למשרד להגנת הסביבה בתאריך 24.9.09

בברכה,

מנהל האגף לשיפור פני העיר

העתקים:

מבקרת העירייה
סמנכ"ל העירייה לתפעול
סגן מנהל אגף שפ"ע לתפעול
מנהל המחלקה לשיפור רחובות ואתרים





חטיבת התפעול - לאיכות חיים וסביבה
האגף לשיפור פני העיר - מטה

ה' בטבת, התש"ע
22 דצמבר 2009
סימוכין: 24599809

לכבוד,
– משרד מבקרת העירייה

הנדון: מענה לטיוטת ממצאים דו"ח ביקורת בנושא אחזקת מזרקות בעיר תל אביב יפו

בהמשך לטיוטת ממצאים לדו"ח ביקורת בנושא אחזקת מזרקות בעיר תל אביב יפו אבקש להוסיף מספר הערות / הארות להבהרת חלק מהסעיפים:

1. האגף לשיפור פני העיר העביר לביקורת התייחסויות מאת: הח"מ, סגן מנהל אגף שפ"ע לתפעול ומנהל המחלקה לשיפור רחובות ואתרים.

2. לבקשת, התקיים דיון מקצועי עם תאגיד המים בנושא המזרקות לקבלת חו"ד של גורם מקצועי שעסק בעבר בתחום זה, חו"ד של נציגי תאגיד המים בישיבה היא שהנתונים אינם מצביעים על חריגה כל שהיא מהכמות הנדרשות לטיפול במזרקות העיר.

להלן הערות האגף לשיפור פני העיר -

סעיף 1- הסעיף אינו נכון.

בפועל קיימות 52 מזרקות- מתוכן 43 פועלות: 41 מתוחזקות ע"י קבלנים 9 מזרקות מתוחזקות ע"י האגף לשיפור פני העיר.

סעיף 2- יש להוסיף שהאגף לשיפור פני העיר מתחזק בנוסף לאמור לעיל 131 חצרות בתי ספר ו- 385 חצרות גני ילדים.

סעיף 3- אין הערות.

סעיף 4- אין הערות.

סעיף 5- אין הערות.

סעיף 6- הסעיף נכון בחלקו.

נכון לתאריך כתיבת דו"ח הביקורת, יש לציין כי נכון ל-1/8/09 במחלקה 94 משרות – 89 קבועות 3 חולפות ו-2 להעברה.

סעיף 7- אין הערות.

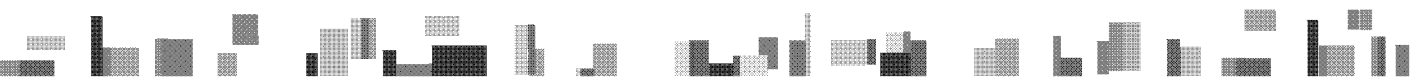
סעיף 8- אין הערות.

סעיף 9- אין הערות.

סעיף 10- אין הערות.

סעיף 11- אין הערות.

סעיף 12- אין הערות.



סעיף 13- יש לציין שנושא של פיצויים מוסכמים קיים כסטנדרט בכל המכרזים והחוזים באגף שפ"ע ואינו מהווה סעיף חריג במכרז אחזקת המזרקות בת"א-יפו.

סעיף 14- אין הערות.

סעיף 15- אין הערות.

סעיף 16- הסעיף נכון בחלקו ויש לתקן את הנתונים המוצגים בטבלה :

גן יעקב- המזרקה בשיקום במסגרת עב' פיתוח של חב' אחוזות החוף בפרויקט הבימה היכל התרבות.
מזרקת הבימה- המזרקה בשיקום במסגרת עב' פיתוח של חב' אחוזות החוף בפרויקט הבימה היכל התרבות.
מזרקת ביאליק- הפכה למזרקה/בריכה ביולוגית. המזרקה המקורית מאוחסנת במחסן ברחוב הסוללים עד שתעבור לפרויקט "קצה השדרה" בשדרות רוטשילד.
גן דובנוב- המקום גודר עפ"י חוות-דעת של יועץ בטיחות.
רוטשילד- בטיפול צוות עירוני.
גן אלפרד ביר- הנושא נמצא בבדיקת יועץ בטיחות.
אופמן, אמיל זולא 2- כיום המזרקה תקנית ופועלת.
הרצפלד- המזרקה נסגרה עקב תלונות שכנים על גרימת מטרד רעש, אך מתוחזקת באופן שוטף (ניקיונות, הסרת גרפיטי וכו').
נווה חן- המזרקה נסגרה עקב תלונות שכנים על גרימת מטרד רעש, אך מתוחזקת באופן שוטף (ניקיונות, הסרת גרפיטי וכו').
גן האם- המזרקה נסגרה עקב תלונות שכנים על גרימת מטרד רעש, אך מתוחזקת באופן שוטף (ניקיונות, הסרת גרפיטי וכו').
פארק וולפסון- בפארק קיימים 2 מזרקות/בריכות באחזקה : א. האגם והמשאבות באחזקת צוות עירוני ב. המזרקה בכיכר הלבנה של הפסל באחזקת צוות קבלן.

סעיף 17- אין הערות.

סעיף 18- אין הערות.

סעיף 19- אין הערות.

סעיף 20- אין הערות.

סעיף 21- אין הערות.

סעיף 22- הערת הבהרה: התמורה לביצוע התיקונים אינה כוללת מפגעים כגון : כח עליון, וונדליזם וכו'.

סעיף 23- יש להדגיש כי סעיף זה מהווה הבהרה לסעיף 22.

סעיף 24- חשוב לציין שמדובר רק על פירוק והרכבה ולא על שיפוץ מזרקה.

סעיף 25 - הינו הבהרה לסעיף 24.

סעיף 26 - אין הערות.

סעיף 27 - אין הערות.

סעיף 28 - אין הערות.

סעיף 29 - אין הערות.

סעיף 30 - אין הערות.

סעיף 31 - הערת הבהרה: הכוונה לסילוק גופים זרים, כגון: ניילונים, ניירות וכד' אשר הושלכו בין לבין הטיפול של קבלן המזרקות או צוות המזרקות.

סעיף 32 - הציטוט לסעיף מהחוזה נכון אך לא רלוונטי משום שהמזרקה מתחזקת ע"י צוות עובדי שפר"א ולא ע"י הקבלן.

סעיף 33 - הסעיף אינו נכון. במסגרת המכרז, הקבלן מחויב לנקות המזרקה/הבריכה. קיימים מקרים בהם לאחר הטיפול נזרקים ניילונים, ניירות ועוד, לכן על קבלן אחזקת הגנים לנקות את המקו על-מנת למנוע נזק ולכלוך ולא להמתין לטיפול הבא של קבלני המזרקות (כפי שצוין בסעיף 31).

סעיף 34 - הסעיף אינו נכון. במסגרת חלוקת העבודות במכרז המנהל רשאי להעביר את כל המזרקות או את חלקן לאחזקת הקבלן וזאת בכפוף לנאמר בחוזה. במקרה הנ"ל הוחלט לא להעביר את האגם בכיכר וולפסון לאחזקת הקבלן ולתחזק באמצעות צוות אגפי ואת הכיכר עצמה להעביר לאחזקת הקבלן.

סעיף 35 - אין הערות.

סעיף 36 - אין הערות.

סעיפים 37, 38 - יש לציין שהניקיון המקצועי מבוצע באופן שוטף ע"י הקבלן, אך אם לאחר שניקה נשר פרי או נזרק נייר לתעלה, קבלן האחזקה של מח' גנים ונוף מנקה זאת.

סעיף 39 - אין הערות.

סעיף 40 - אין הערות.

סעיף 41 - הערה כללית – לא קיים תת סעיף ב.

הסעיף אינו נכון בחלקו. הקבלן מחויב להחליף גופי תאורה ונורות. באחזקה שוטפת ובבלאי טבעי. הנ"ל לא כולל וונדליזם או ליקויים שנגרמים ממע' שאינה תקינה או כתוצאה מכח עליון, לכן כתב הכמויות במכרז מחייב לתת מענה למצב בו יש צורך לתוספת אביזרים ולעבודות חדשות.

סעיף 42 - הערת הבהרה: שתי המזרקות נמצאות בתחום שטחים ציבוריים של ע.ת.א, באחריות חברת "גני יהושע" שהינה חברה-בת עירונית, המקבלת לעיתים רחוקות שירותים שונים מאגף שפ"ע. הטיפול במזרקה הנ"ל היה חד פעמי ונדרש עקב הדחיפות לביצוע העבודה ואי קיום התקשרות לנושא הטיפול במזרקות באותו זמן בחברת גני יהושע.

סעיף 43 - אין הערות.

סעיף 44- הערת הבהרה: ככל הידוע לח"מ לא התקבלה הנחייה מראש העיר לטפל במזרקה בגני יהושע. המזרקה טופלה ע"י אגף שפ"ע בשילוב חברת "גני יהושע".
ככל הידוע למפקח לא זכור לו שעלה נושא בקשת ראש העיר – יש למחוק הערה זו.

סעיף 45- כפי שצוין בסעיף 43, מדובר על שטח ירוק הנמצא באחריות חברה עירונית. סוכס בזמנו שלא נחייב את החברה כי מדובר על מזרקה בשטח ציבורי פתוח ולכן לא היה צורך בהחזר תשלום בגין הפקעו"ת. הנושא נבדק גם מול חב' גני יהושע כדי לוודא שלא היה תשלום כפול מהחברה לקבלן הביצוע.

סעיף 46- הערת הבהרה: הרשתות שהותקנו בשתי המזרקות נבדקו בפועל ומדובר בכמות הרשתות הנדרשת לכל מזרקה. בעבר שולם בפק"ע אחת לשתי מזרקות. בהמשך להערת המבקרת כיום פותחים פק"ע נפרדת לכל כתובת.

סעיף 47- בעקבות הערת המבקרת, כיום נפתחת פקודת עבודה נפרדת לכל כתובת.

סעיף 48- במזרקת מילמן הוחלפה משאבה שהתקלקלה ועקב כך נדרשה עבודה של מהנדס חשמל שאינה נכללת במסגרת התשלומים החודשיים ועל כך שולם בפקודת העבודה התשלום הנוסף.
מקצועית, בעקבות החלפת המשאבה ושינוי מערכת החשמל מחד פאזי לתלת פאזי, היה מחויב לקבל סקיצה וחוות דעת של מהנדס חשמל לגבי תפוקת המשאבה והשינוי בביצועי עבודת המשאבה.

סעיף 49- הסעיף אינו נכון. בהמשך למצוין בסעיף 48, הקבלן ביצע את העבודה בתשלום, לא בשל דחיפות התיקון אלא בשל הצורך להפעיל מהנדס חשמל מקצועי.

סעיף 50- אין הערות.

סעיף 51- הסעיף אינו נכון. המזרקה נמסרה לקבלן לא תקינה עם ליקויים חשמליים ובעיות במערכת ההפעלה. בשל כך, לא ניתן היה לחייב את הקבלן שקיבל את המזרקה לאחזקה על תקלות שהיו לפני מועד קבלתה לאחזקה.

סעיף 52- הסעיף לא נכון. ידוע בוודאות כי בפק"ע 66053479 שולם עבור המזרקה הביולוגית בשד' רוטשילד פינת רחוב בר אילן.

סעיף 53- אין הערות.

סעיף 54- הסעיף אינו נכון - הערת הבהרה: התשלומים בסך 98,743 ₪ שולמו בגין תיקונים שבוצעו בכל רחבי העיר במזרקות שונות ע"י הקבלן י.ב אחזקות בע"מ במהלך שנת 2008 ולא במזרקה אחת ספציפית סכומים אלו אינם קשורים לנושא מזרקת רוטשילד המובא בסעיפים 51-53.

סעיף 55- הסעיף אינו נכון. לגבי פק"ע 66055271, אמנם נפתחה ל-3 מזרקות שונות, אך על-פי תאור העבודה ידוע בדיוק למה מתייחס כל סעיף בתשלום:

מק"ט	תמצית תאור העבודה	סה"כ בש"ח	מתייחס ל-
01-03-0010	אספקה והתקנה של ג'ט פעמון 1/2 ברונוזה כרום	582.00	גן גונדה
01-03-0020	אספקה והתקנה של ג'ט פעמון 1 ברונוזה כרום	873.00	גן העיר
01-06-0040	שיפוץ ותיקון של משאבה	3,880	גן העיר
01-08-0050	חיבור מנוע עד 1 כ"ס כולל צינורות פלדה	97.00	גן באכר

בעקבות הערת המבקרת, כיום נפתחת פק"ע נפרדת עבור כל כתובת.

סעיף 56- מדובר על תיקונים שביצע הקבלן במזרקות בכל רחבי העיר ולא לגבי המזרקות המצוינות בסעיף 54,55 בשנת 2008.

סעיף 57 - אין הערות.

סעיף 58 - אין הערות.

סעיף 59 - אין הערות.

סעיף 60 - הערה טכנית – חסרים סעיפים ב' ג'.

סעיף 60 ד' - אין הערות.

סעיף 61 - הסעיף אינו נכון. הביקורת בבדיקתה לא הבינה את מהות העבודה לעומק. המפקח ציין שבמקרים מעטים כאשר הינו מגיע לשטח ורואה תקלה של גלישת מים הניתנת לפתרון מיידי ע"י סגירת ברז או הורדת מתג וכד', הוא מבצע את הפעולה בעצמו ובשאר המקרים הוא מדווח וקורא לקבלן לטפל בתקלות. במקרים לא רבים, אחרים אם קיים ניילון על הרשת שיכול לגרום תקלה במשאבה הוא יסיר הניילון ולא ימתין להגעת קבלן, אך במרבית התקלות הוא מפעיל את הקבלן באופן שוטף. חשוב לציין כי משתמע מסעיף זה שהמפקח מבצע את העבודות במקום הקבלן, הדבר אינו נכון ואנו דוחים הערה זו על הסף.

סעיף 62 - אין הערות.

סעיף 63 - הערת הבהרה: שיטת סגירת ההודעות בוצעה במקבצים ולא כל הודעה בנפרד בזמן אמת. שיטה זו נבעה מכך שהמפקח לא היה מודע לחשיבות הסגירה בזמן אמת. הנושא הובהר וכיום מבוצע בפועל.

סעיף 64 - הסעיף נכון, אך מתפרש לא נכון, יש להדגיש שההודעות אמנם נסגרו במקבצים מול מרכז השליטה, אך בפועל בשטח, בוצעו בזמני תקן בהתאם לתנאי החוזה וזמני אמנת השירות.

סעיף 65 - הסעיף אינו נכון. ההודעות אמנם נסגרו במקבצים מול מרכז השליטה, אך בפועל בשטח, בוצעו בזמני תקן בהתאם לתנאי החוזה וזמני אמנת השירות.

סעיף 66 - הסעיף אינו נכון בחלקו. המשל"ט בהגדרתו הנוכחית, אינו צריך לבצע בקרה עד גמר הרה-ארגון במסגרתו יתמנה מנהל משל"ט ותבוצע בקרה על כל ההודעות.

סעיף 67 - אין הערות.

סעיף 68 - אין הערות.

סעיף 69 - הסעיף אינו נכון. אמנם בכתב הכמויות לא צוינה במפורש הדרישה לאחריות לשנה בכל הסעיפים, אך לפי סעיף 5.12.8.7 בעמ' 43 במיפרט הטכני יש דרישה לאחריות לשנה לכל המשאבות.

סעיף 70 - הערת הבהרה: תקופת האחריות לגבי שיפוף ותיקון משאבות חדשות הינה שנה. תקופת האחריות לגבי שיפוף ותיקון הינה ל- 6 חודשים בלבד.

סעיף 71 - הסעיף אינו נכון. בפק"ע/יומני העבודה מצוין תאריך התקנתה של המשאבה.

סעיף 72 - הערת הבהרה: המפקח בודק את תאריך התקנת המשאבה עפ"י היומן ועל-פי פקודת העבודה. קיים מעקב ממוחשב על פקודות עבודה וחשבוניות לקבלנים במע" אחזקה, אך בהמשך להערת המבקר, הח"מ הנחה להכניס לתיק המזרקה גם העתק יומן עב"פק"ע.

סעיף 73- הסעיף נכון בחלקו. הח"מ מדגיש שע. תאום ובקרה מחויב לבצע בקרה על פק"ע וחשבונות ולהקפיד שינוהלו כנדרש, כולל מעקב אחר תיקי המזרקות. הנושא הטכני הינו באחריות הרכז הטכני. הבקרה האדמיניסטרטיבית באחריות ע. תאום ובקרה. הח"מ הנחה את מנהל המחלקה להדריך את ע. תאום ובקרה בהתאם.

סעיף 74-

3 פקודות עבודה שמספרן : 66047489, 66048715, 66049429 – מזרקות הקסטל הקבלן המבצע י.ב אחזקת מערכות .

שתי פקודות הופקו שלא על פי הנוהל לאותה עבודה במזרקות הקסטל וזאת בשל טעות משגה בבקרה על פתיחת מספר פקודות עבודה לגבי כתובת זהה.

מסקנה מיידית שהועברה לביצוע -

לא תפתח פקודת עבודה מרכזת עבור כמה מזרקות, אלא לכל מזרקה תפתח פקודת עבודה נפרדת וזאת על פי כתובתה, כך ניתן יהיה לבצע מעקב ובקרה – אחריות זו מוטלת על עוזרת תיאום ובקרה של המחלקה.

מר ב. בדק לכל אורך תקופת חוזה המזרקות ומצא כי לא קיימות כפילויות של פקודות עבודה לאותה הכתובת, מדובר במקרה חריג ולא במקרים הנשנים על עצמם.

מר ב. חייב את הקבלן י.ב בחודש אוגוסט האחרון על התמורה שקיבל ללא ביצוע.

סעיף 75- אין הערות.

סעיף 76- אין הערות, אך יש לציין שמדובר במקרה חד פעמי והתשלום בגין 2 המזרקות הנוספות קוזז מחשבונו של הקבלן, כך שבפועל שולם לו רק פעם אחת.

סעיף 77- אין הערות.

סעיף 78- אין הערות.

סעיף 79- הנושא נבדק מול השירות המשפטי ועפ"י חו"ד לא ניתן לחייב את הקבלנים להציג חשבוניות בכפוף להסכם המסגרת, הנ"ל יעודכן ויתוקן במכרז החדש המתפרסם בימים אלו.

סעיף 80- אין הערות.

סעיף 81- אין הערות.

סעיף 82-

הערת הבהרה: כל הפריטים שנרכשו ע"י המחלקה באמצעות אגף הרכש, הם רכיבים אשר אינם באחריות אספקת הקבלנים במסגרת מכרז אחזקת מזרקות בעיר ת"א-יפו.

סעיף 83- אין הערות.

סעיף 84- הסעיף אינו נכון.

"רכישת כלור וחומצה טכנית בכמויות גדולות בשנים 2007+2008 - רכישת כלור : בשנת 2007 נרכשו 1120 ק"ג כלור, בתקופה זו החזיקה המחלקה 16 מזרקות כולל מזרקות רבין שבה מוחלפים כ-3 פעמים בשנה באופן יזום ע"י העירייה והכלור המסופק הינו ע"ח העירייה, כמויות אלה סבירות, ע"פ מספר המזרקות לאחזקה שנתית.

בשנת 2008 נרכשו 420 ק"ג כלור לטובת אחזקת מזרקות על ידי צוותי אגף שפע. החל בחודש מרץ 2008 הועברו כל המזרקות מאחזקת צוותי אגף שפע לאחזקתם של קבלנים, זו הסיבה לכך שקיימת ירידה דרסטית בכמות רכישת הכלור.

חומצה טכנית –

קיים במחסן המזרקות מלאי של 60 ק"ג (כמות פחותה משנים קודמות) – חומצה זו נועדה לניקוי מזרקות שירדו מאחזקה והסרת גרפיטי באתרים שונים.
רכישת הכלור והחומצה הטכנית הינם לשימוש העבודות צוותי האחזקה של אגף שפע בלבד ולא לשימושם של הקבלנים.
כמות הכלור הקיימת תשמש לאחזקת מזרקות במעבר בין עבודות הפיתוח לעבודות האחזקה (בגן צ'ארלס קלור, גן העצמאות וכו').

רכישת רשתות להוצאת לכלוך –

רכישת רשתות להוצאת לכלוך נרכשות עקב בלאי של הרשת, קריעה תוך שימוש ואכילה על ידי כלור, קיים מלאי במחסן המזרקות לשימוש צוותי אגף שפע בלבד ולא לשימושם של הקבלנים.

פקקי לחץ –

פקקים אלו נועדו לעבודה שוטפת לאטימת מים במזרקות ובבריכות.
בשנה האחרונה נגנבו פקקי לחץ בתדירות גבוהה יותר (בערך 50), מרבית הגניבות התרחשו במזרקות גן העיר. מדובר בפקקים פשוטים ולא על ברז אל חוזר, מחיר כל יחידה כ-240 ₪.

צבעים למזרקות –

קיימות מזרקות שאינם באחזקה שוטפת של הקבלן (כגון מזרקות תומרקין) ובנוסף מדובר באספקת צבע לטובת וונדליזם וגרפיטי במזרקות הקיימות.
בבדיקה שערכנו נמצא כי כמות הצבע שנרכשה עבור עבודות אלו סבירה.
מדוע מחודש פברואר ועד לחודש ספטמבר לא בוצעו רכישות מסעיף תקציב מזרקות.
רכישות נועדו לאחזקה שוטפת של אגף שפע, לאור כניסת קבלן אחזקה אין צורך בשימוש סעיף זה לצורך רכישות, אלא לצורך אחזקה בלבד.

מוטות נירוסטה –

נרכשים על פי הצורך עבור עבודה שוטפת – משנת 2009 נגנבו ממספר מזרקות בעיר, הקבלן על פי המכרז אינו מחויב (אלא אם כן שולם לו) לספק מוטות אלו, המוטות נועדו להלחמת והקמת רשתות שנגנבו.
קיים מלאי של נירוסטה מכל הסוגים במחסן המזרקות."

סעיף 85 - הסעיף אינו נכון. אמנם אספקת החומרים הנ"ל כלולה במסגרת אספקה חודשית של הקבלן, אך הייתה תקופה (לפני ובמהלך פרסום המכרז) שהמזרקות לא היו באחזקת קבלנים וכן חלק מהמזרקות אינו מוחזק ע"י קבלנים , אלא באמצעות צוות עירוני ומסיבה זו נרכש כלור בכמויות.

סעיף 86- הסעיף אינו נכון.

א. הצבעים שנרכשו למזרקות נועדו לשימוש ע"מ לטפל בנזקים כתוצאה מוונדליזם או נזק מכח-עליון שאינו באחריות הקבלן.

ב. רכש רשתות למזרקות, פקקי לחץ ומוטות נירוסטה אינו בתחום אחריות הקבלן לרכישה ע"י החוזה.

סעיף 87- אין הערות.

סעיף 88- אין הערות.

סעיף 89- הסעיף אינו נכון.

א. בטיפול שבועי הקבלן אינו מרוקן מים, למעט במקרים קיצוניים בהוראת המפקח. הטיפול השבועי כולל תוספת מים בלבד.

ב. במקרים בהם רוקנו המים לא במסגרת תוכנית העבודה השנתית, הכימיקלים לא יסופקו ע"י הקבלן.

ג. אין הערות.

ד. אין הערות.

ה. אין הערות.

סעיף 90 - סעיפים 88 ו-89 אינם נכונים, כפי שמסר הח"מ בתגובתו.

סעיף 91 - אבקש להוסיף שמזרקת רבין מרוקנת יותר מאשר פעמיים בשנה וזאת בשל האירועים הרבים המתקיימים בכיכר רבין. בשנת המאה לדוגמא המזרקה רוקנה מספר פעמים לעבר לנתון בחוזה.

סעיף 92 - המעבר לעבודה באמצעות קבלנים גרם להפחתה בכמות רכישת הכלור.

סעיף 93 - הסעיף אינו נכון. נושא זה נבדק, לבקשת גב', בישיבה המקצועית מול תאגיד המים וכמויות הכלור אכן נמצאו סבירות ע"י תאגיד המים לאור ההסבר של הח"מ. הח"מ מדגיש שאנשי המקצוע בתאגיד המים אישרו כי כמויות הכלור סבירות בכפוף לאופן הטיפול במזרקה ולמספר הפעמים בהם רוקנו את המים.

סעיף 94 - יש להוסיף להערת הח"מ שהנושא נבדק מקצועית מול חו"ד של תאגיד המים ונמצא כי כל הרכישות היו בכפוף לצרכים בפועל ובשטח וע"פ דרישות המכרז והדרישות בפועל בשטח.

סעיף 95 - הסעיף אינו נכון. יש להוסיף שתגובת הח"מ עולה בקנה אחד הן בנושא המקצועי והן בהקשר לשימוש בתקציב. יש לציין שבשנת 2007-2008 חלק מהמזרקות טופל ע"י צוותי האחזקה של אגף שפ"ע, לכן היה צורך בתקציב רכישות ואנו גם מטפלים ב-9 מזרקות עד היום.

סעיף 96 - הערה טכנית – חסרים סעיפים ב-ה.

סעיף 97 - אין הערות.

סעיף 98 - אין הערות.

סעיף 99 - הערת הבהרה: לאור ממצאי המבקרת, הנושא נבדק מול כל הגורמים הרלוונטיים מהמשרד לאיכות הסביבה ותוך זמן קצר פעלו לקבלת כל האישורים הנדרשים.

סעיף 100 - אין הערות.

סעיף 101 - הסעיף אינו נכון בחלקו. מרבית המזרקות אינן באחזקת הקבלנים, כמו כן הקבלן הועסק חלקית במספר מזרקות ברחבי העיר, לכן היה צורך בתקציב לרכישות. בנוסף, חלק מהרכישות והתקציב נועדו למפגעי וונדליזם, הכולל גם מזרקות שאינן מטופלות ע"י קבלני אחזקה.

סעיף 102 - אין הערות.

סעיף 103 - אין הערות.

סעיף 104 -

הערת הבהרה: הכמות הקיימת במחסן תואמת לכל הנתונים והמספרים בפק"ע והיומנים, לגבי יתרות הכלור שצריכות להיות מאוחסנות במחסן. הנושא נבדק פעם נוספת ע"י מנהל המחלקה מול הספק והכמויות נמצאו תואמות לחלוטין.

סעיף 105 - אין הערות.

סעיף 106 - אין הערות.

סעיף 107 - אין הערות.

סעיף 108 - אין הערות.

סעיף 109 - הסעיף אינו נכון. בבדיקה מול המפקח הובהר שהקבלנים מחויבים ללחוץ על מתג הטכני במערכת הנוכחות ב-14 המזרקות כחלק מהטיפול השוטף הטכני במזרקה. קבלן שלא יפעל ע"פ ההנחיות ינקטו נגדו כל האמצעים בכפוף למכרז ולחוזה.

סעיף 110 - הסעיף אינו נכון. ל-14 המזרקות המחוברות למערכת, קיים מפרט טכני בתוך תיק המזרקות וליתרת המזרקות (38 במספר) אין צורך במפרט טכני לבקרה מרחוק וזאת משום שלא קיימת בקרה מרחוק למזרקות "הישנות" ברחבי העיר.

סעיף 111 - אין הערות.

סעיף 112 - אין הערות.

סעיף 113 - הסעיף אינו נכון. מידי חודש מוגש ע"י הקבלן ריכוז יומנים חודשי שנבדק ע"י המפקח הכולל פירוט לגבי ביצוע בכל יום עבודה. הפירוט היומי ידוע למפקח. רק לאחר אישור המפקח ובדיקת נכונות הפרטים שנרשמו ביומן ואישור בחתימת המפקח, מועבר היומן להתחשבות ולאחר מכן לחשבון. עם זאת הנחה הח"מ את המפקח לרשום דו"ח יומי בשטח שישולב עם הדו"ח החודשי.

סעיף 114 - אין הערות.

סעיף 115 - הסעיף אינו נכון. כוונת המפקח היא לגבי יומן שצריך למלא לפי סעיף 113. המפקח הודיע שהוא כן מבצע בקרה במסגרת הסיורים והמפגשים מול הקבלן ומילוי יומן ריכוז חודשי כנדרש.

סעיף 116 - הח"מ הנחה כי באם קיימת בעיה לאורך זמן במזרקה, המפקח יקנוס את הקבלן בהתאם, כמו כן הח"מ הבהיר שהקנס הוא חלק מכלי העבודה של המפקח במידה והדבר נדרש. במכרז החדש אשר יפורסם בקרוב יתווספו סעיפי קנסות מקצועיים נוספים.

סעיף 117 - אין הערות.

סעיף 118 - אין הערות.

סעיף 119 - הסעיף אינו נכון. הביקורת יכולה לבדוק את נכונות דו"חות הקבלנים עפ"י יומני העבודה החודשיים, פק"ע והחשבונות.

ב ב ר כ ה ,

מנהל האגף לשיפור פני

העיר
סמנכ"ל לתפעול
מבקרת העירייה
סגן מנהל האגף לתפעול
מ"מ מנהל מחלקת רחובות ואתרים.
מ"מ מנהל לוגיסטי אגף שפ"ע
חשבת חטיבת התפעול